

VERKLARING

=====

Betreft: Arbitrage Procedure SIMMEREN B.V. en GEMEENTE GRONINGEN.

Ik ben indertijd één van de drie Arbiters geweest in het geschil tussen Simmeren B.V. en de Gemeente Groningen. Uiteraard kan en mag ik als voormalig Arbitrator niet verklaren over datgene wat tussen Arbiters is be- en afgesproken, maar ik kan wel verklaren over hetgeen Arbiters met Partijen hebben besproken.

Volgens de tussen Partijen gesloten Overeenkomst was de opdracht tweeledig, te weten Arbitrage 1 (bepalen van de koopsom/kosten nieuwbouw en bedrijfsverplaatsing) en Arbitrage 2 (bepalen van de schade door onrechtmatig belemmeren van de normale bedrijfsvoering door de Gemeente in de voorgaande jaren).

Voor zover het betrof Arbitrage 2 was vanaf het begin duidelijk, dat de "startdatum", die daarvoor in de Overeenkomst stond, niet juist was. Overigens was in de Overeenkomst zelf in artikel 8 verder uitgewerkt waarover Arbitrage 2 zou gaan en wat een mogelijke route zou kunnen zijn.

De onjuiste startdatum is met Partijen besproken. Aangegeven werd, dat inderdaad sprake was van een fout, die Partijen verklaarden door de zeer lange duur van de onderhandelingen over de Overeenkomst (ik meen meer dan een jaar). In één van de eerste versies was deze datum al opgenomen, terwijl de Overeenkomst uiteindelijk pas na deze datum definitief werd gesloten, waarbij vergeten was de startdatum aan te passen. Mij is toen niet gebleken dat Partijen daarover van mening verschilden.

Partijen hadden zelf al afgesproken, dat eerst gestart zou worden met Arbitrage 1, in welk kader de nodige stukken zijn ingediend. Vanaf het begin bleek dat Arbitrage 1 zeer complex en omvangrijk was, omdat Partijen ernstig van mening verschilden, tot in de kleinste details toe. Om die reden hebben wij aan Partijen aangegeven, dat Arbiters zich vooreerst en vooral zouden concentreren op de afronding van Arbitrage 1 en zich daarna pas verder zouden gaan beraden over de opdracht voortvloeiende uit Arbitrage 2. Aldus een bevestiging van waar Partijen ook al van uitgingen; duidelijk was dat Arbitrage 2 pas aan de orde kon komen na afloop van Arbitrage 1. Partijen waren hiermee akkoord. Dit blijkt ook uit het feit dat wij ons in de jaren nadien alleen bezig hebben gehouden met Arbitrage 1.

Voor mij als Arbiters was steeds duidelijk dat Simmeren B.V. de schade waarover Arbitrage 2 ging nog steeds wilde laten vaststellen. Ik wijs daarbij op het feit dat mr. Van Stempvoort, de advocaat van Simmeren B.V., tijdens een aantal bijeenkomsten met Arbiters (ook nadat de Nadere Overeenkomst was gesloten) verzocht om in ieder geval een deel van de schade, die thuishoorde onder Arbitrage 2 (door mr. Van Stempvoort aangeduid als "stagnatieschade of schaduw schade") mee te willen nemen. Volgens de toelichting van mr. Van Stempvoort doelde hij daarbij op dat deel van de schade die veroorzaakt is na eind 1997, het moment dat partijen daadwerkelijk in onderhandeling waren getreden. Als toelichting gaf mr. Van Stempvoort aan dat Arbitrage 1 veel langer duurde dan voorzien.

Wij, als Arbiters, zijn daar in het kader van de afwikkeling van Arbitrage 1 niet op ingegaan, gezien de door en met Partijen gemaakte afspraken, zoals hiervoor aangegeven.

Met betrekking tot de reden waarom de Nadere Overeenkomst is gesloten: omdat Arbitrage 1 zeer traag verliep, was het voor zowel Arbiters als Partijen al snel helder, dat meerdere in de Overeenkomst bepaalde "*milestones*" niet haalbaar waren. Dit betrof zaken, die van essentieel belang waren voor de afwikkeling van Arbitrage 1 (zoals het kunnen beschikken over vergunningen en ontheffingen). Overigens zijn – omdat ook na de Nadere Overeenkomst weer grote vertraging optrad – de nieuwe termijnen eveneens niet gehaald, maar dit vormde tussen partijen voor de verdere afwikkeling geen probleem (meer).

Ik ben aanwezig geweest bij de zitting van het Hof in Leeuwarden,

omdat ik van Simmeren B.V. had vernomen, dat de Gemeente een andere uitleg gaf over de gemaakte afspraken met betrekking tot Arbitrage 2. Ik heb bij het Hof aangegeven, dat ik dit graag wilde toelichten, maar die kans werd mij toen niet geboden. Vandaar dat ik een en ander nu schriftelijk verklaar.

Groningen, 6 november 2018

J.C.G. Bos